

FORORD

Revisjon Midt-Norge SA har gjennomført denne eierskapskontrollen på oppdrag fra Midtre Gauldal kommunes kontrollutvalg i perioden fra januar til mai 2023.

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med kommunens eierinteresser, jf. lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) § 23-2 punkt d). Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens interesser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

Revisjonsteamet har bestått av prosjektleder/oppdragsansvarlig Leidulf Skarbø, prosjektmedarbeider Mette Sandvik, og kvalitetssikrere Anna Ølnes og Arve Gausen. Revisor har vurdert egen uavhengighet overfor Midtre Gauldal kommune, jf kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3.

Eierskapskontrollen er gjennomført i henhold til NKRFs' standard for forvaltningsrevisjon, RSK 002.

Vi vil takke alle som har bidratt med informasjon i prosjektet. En oversikt over tidligere gjennomførte prosjekter finnes på vår hjemmeside www.revisjonmidt norge.no.

Oppdal, 09.05.2023

Leidulf Skarbø

Oppdragsansvarlig revisor

¹ Norges Kommunerevisorforbund, www.nkrf.no

SAMMENDRAG

Temaet for denne rapporten er politisk styring av eierskapet i frittstående selskaper. Revisjonen har undersøkt om Midtre Gauldal kommune lever opp til de krav og forventninger som stilles til folkevalgt styring og kontroll over eierinteressene, og kommet med noen anbefalinger om hvordan dette kan forbedres.

Har kommunen system og rutiner som sikrer folkevalgt styring og kontroll med eierinteressene?

Revisjonens hovedkonklusjon er at kommunen i liten grad har system og rutiner som ivaretar hensynet til at kommunestyret skal kunne utøve overordnet styring og kontroll med eierinteressene. Dette er basert på delkonklusjoner for fem tema med hver sine problemstillinger:

1. *Får kommunestyret tilstrekkelig opplæring og informasjon om eierstyring?*

Revisjonen har konkludert med at kommunestyret ikke har fått tilstrekkelig generell opplæring og informasjon, og har anbefalt kommunen å ta tak i dette ved begynnelsen av neste valgperiode.

2. *Er roller, ansvar og myndighet for eierstyring tilstrekkelig avklart?*

Kommunen har gode og tydelige ordninger for hvem som skal utøve eierstyringen, og når det må innhentes mandat fra kommunestyret. Revisjonen har imidlertid inntrykk av at ordningene er svakt forankret hos dagens kommunestyre, og vi savner faste rutiner for hvordan innkallinger og protokoller fra eierorganene blir formidlet til politiske organ.

3. *Oppfyller kommunens eierskapsmelding lovkrav og hensikt?*

Kommunens eierskapsmelding fra 2018 har et innhold som tilfredsstillende lovkravene. Eierskapsmeldingen skal behandles av kommunestyret minst én gang i valgperioden, og så langt er ikke dette lovkravet oppfylt. Dermed har heller ikke hensikten med bestemmelsen, - at kommunestyret skal ha oppdatert oversikt og bevissthet om eierinteressene, blitt ivaretatt. Revisjonen har anbefalt at eierskapsmeldingen blir behandlet innen utløpet av valgperioden, og at kommunen vurderer syklusen for fremtidige revideringer.

4. *I hvilken grad har kommunestyret fastsatt målsettinger for eierskapet i selskapene?*

Det nåværende kommunestyret har ikke fastsatt motiv og målsettinger for det enkelte eierskap. Vurderingene i eierskapsmeldingen fra 2018 er dermed svakt politisk forankret.

5. *Får kommunestyret tilstrekkelig informasjon om virksomhet og resultat i selskapene?*

Kommunen har ikke faste rapporteringsrutiner, noe som kan føre til fragmentert og mangelfull informasjon om selskapene. Revisjonen har anbefalt kommunen å vurdere om det bør innføres faste rutiner for å bøte på dette.

I eierskapsmeldingen fra 2018 ble det fastsatt nitten generelle prinsipper for kommunens eierstyring, og revisjonen har svart på følgende problemstilling:

Har kommunens generelle retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll blitt fulgt opp?

Revisjonen har konkludert med at retningslinjene ikke har blitt fulgt opp på en systematisk måte. Konklusjonen er basert på en undersøkelse av syv av de nitten retningslinjene i kommunens gjeldende eierskapsmelding. Revisjonen har anbefalt kommunen å etablere system og rutiner for hvordan retningslinjene for eierstyring skal følges opp i fremtiden.

INNHALDSFORTEGNELSE

Forord	3
Sammendrag.....	4
Innholdsfortegnelse	6
1 Innledning.....	8
1.1 Bestilling.....	8
1.2 Problemstillinger.....	8
1.3 Metode	8
1.4 Bakgrunn.....	9
2 Kommunens eierinteresser	11
3 Folkevalgt styring og kontroll	12
3.1 Hovedproblemstilling	12
3.2 Spørreundersøkelsen	12
3.3 Opplæring og informasjon	14
3.3.1 Problemstilling	14
3.3.2 Revisjonskriterium.....	14
3.3.3 Funn	14
3.3.4 Revisors vurdering	15
3.4 Roller, ansvar og myndighet	15
3.4.1 Problemstilling	15
3.4.2 Revisjonskriterier	15
3.4.3 Funn	15
3.4.4 Revisors vurdering	18
3.5 Kommunens eierskapsmelding.....	19
3.5.1 Problemstilling	19
3.5.2 Revisjonskriterier	19
3.5.3 Funn	19
3.5.4 Revisors vurdering	21
3.6 Målsettinger for kommunens eierskap	22
3.6.1 Problemstilling	22
3.6.2 Revisjonskriterium.....	22
3.6.3 Funn	22
3.6.4 Revisors vurdering	24
3.7 Rapportering til kommunestyret.....	24
3.7.1 Problemstilling	24
3.7.2 Revisjonskriterium.....	24
3.7.3 Funn	24
3.7.4 Revisors vurdering	25
4 Oppfølgingen av kommunens retningslinjer	26
4.1 Revisjonskriterier	26
4.2 Funn.....	26
4.3 Revisors vurdering.....	30

5	Høring	31
6	Konklusjoner og anbefalinger	32
6.1	Konklusjon.....	32
6.2	Anbefalinger	33
	Kilder	34
	Vedlegg 1 – Utledning av revisjonskriterier.....	35
	Vedlegg 2 – Retningslinjer for eierstyring	41
	Vedlegg 3 – Høringsuttalelse.....	43

Tabell

Tabell 1.	Midtre Gauldal kommunes eierskap i selskaper	11
Tabell 2.	Motiv for kommunens eierskap. Antall selskaper.....	23
Tabell 3.	Kvinneandel i selskaper hvor kommunen har eierinteresser.....	29
Tabell 4.	Oppfølging av kommunens retningslinjer.....	30
Tabell 5.	Midtre Gauldals retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskap.....	41

Figurer

Figur 1.	Svarfordeling om politisk deltakelse.	12
Figur 2.	Enighet i påstander om kommunens eierstyring.....	13
Figur 3.	Politisk styring og kontroll over eierinteressene	13
Figur 4.	Hva er de største utfordringene for den folkevalgte styringen av eierinteressene?.....	14

1 INNLEDNING

I dette kapittelet gjennomgår vi bestilling, problemstillinger og bakgrunnen for prosjektet.

1.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune bestilte i sak 38/22 i møtet den 3. november 2022 en eierskapskontroll av kommunens eierstyring og eiermelding. Bestillingen var forankret i planen for eierskapskontroll for perioden 2021-2024². I planen var en generell eierskapskontroll et prioritert tema, sammen med spesifikke eierskapskontroller for tre selskaper.

Prosjektplanen ble behandlet og vedtatt av kontrollutvalget i sak 2/23 den 15. februar 2023.

1.2 Problemstillinger

1. Har kommunen system og rutiner som sikrer folkevalgt styring og kontroll over eierinteressene?

Hovedproblemstillingen er besvart gjennom følgende delproblemstillinger:

- 1.1. Får kommunestyret tilstrekkelig opplæring og informasjon om eierstyring?
- 1.2. Er roller, ansvar og myndighet for eierstyring tilstrekkelig avklart?
- 1.3. Oppfyller kommunens eierskapsmelding lovkrav og hensikt?
- 1.4. I hvilken grad har kommunestyret fastsatt målsettinger for eierskapet i selskapene?
- 1.5. Får kommunestyret tilstrekkelig informasjon om virksomhet og resultat i selskapene?

2. Har kommunens generelle retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll blitt fulgt opp?

1.3 Metode

Spørreundersøkelse

Kommunestyrets 25 faste representanter fikk tilsendt et elektronisk spørreskjema via sine kommunale epostadresser. Det ble sendt to påminnelser via epost og én via SMS. 15 representanter svarte på hele undersøkelsen. To svarte bare på de innledende spørsmålene, og disse er ikke tatt med i gjengivelsen av resultatene. Svarandelen var dermed 60 prosent.



² Vedtatt av kommunestyret 29.04.2021 i sak 17/21.

Intervju

Det er gjennomført separate intervju med kommunedirektøren og ordføreren. Det ble skrevet referat, som deretter ble sendt til godkjenning. Intervjudata i rapporten er basert på de godkjente referatene.



Dokumentundersøkelse

Kommunens eierskapsmelding, delegeringsreglement og andre saker med betydning for eierstyringen er gjennomgått.



Skriftlige spørsmål og svar

Kommunedirektøren har svart på konkrete spørsmål knyttet til oppfølgingen av kommunens generelle retningslinjer for eierstyring.



Hensynet til uavhengighet

Spørreundersøkelsen omfatter blant annet kommunens eierskap i Revisjon Midt-Norge SA og Konsek IKS. Av hensyn til kravet om uavhengighet har ikke revisjonen foretatt noen vurderinger som berører svarene for disse to selskapene.

Vurdering av metode

Samlet sett vurderes informasjonen som tilstrekkelig for å svare på problemstillingene. Det mest kritiske er svarprosenten på spørreundersøkelsen, hvor man ikke kan utelukke at de 10 som ikke svarte har et annet syn på kommunens eierstyring enn de øvrige. Dermed skal man være forsiktig med å generalisere svarene til å gjelde for hele kommunestyret. Medlemmer av formannskapet må antas å ha et nærmere forhold til eierstyring enn de øvrige representantene. Fem av formannskapetets syv medlemmer svarte, noe som var noe over svarandelen for de øvrige. I seg selv vurderes ikke dette til å utgjøre noen vesentlig skjevfordeling.

1.4 Bakgrunn

Kommunene har stor frihet i hvordan virksomheten skal organiseres. Når kommunestyret velger å legge deler av virksomheten i egne selskaper, endres betingelsene for folkevalgt styring og kontroll. De styringssystemene som gjelder for den aktuelle organisasjonsformen, skal følges. Å styre gjennom selskapenes eierorganer har et mer indirekte preg enn politisk styring av den kommunale organisasjonen. Dette kan utfordre den folkevalgte kontrollen over virksomheten.

De ulike selskapsformene har egne lover for hvordan virksomheten skal organiseres. Et fellestrekk er det klare skillet mellom selskapenes eierorgan og styreorgan. Oppgaven til eieren er å trekke opp ytre rammer slik som eierstrategi, eierskapsmelding, selskapsavtale, vedtekter og styreinstruks. Eierrollen skal utøves i selskapenes eierorgan gjennom eierrepresentanter. Oppgaven til eierrepresentanten er å ivareta kommunens interesser. For å sikre demokratisk forankring av eierskapet, er det derfor viktig at kommunen har system for at vedtak som blir fattet i eierorganet er forankret i kommunestyret.

Selskapsforvaltningen skal ivaretas av selskapets styre, og den løpende ledelsen av selskapets daglige leder. Styret skal forholde seg til de ytre rammene som er trukket opp av eierne. Innenfor disse rammene skal de ha ensidig søkelys på å ivareta selskapets interesser. Å bruke eiermakt til å gripe inn i selskapsforvaltningen, bryter med normene for hvordan selvstendige selskaper skal styres.

Eierstyring krever kompetanse, styringsverktøy og rolleavklaring. Temaet er en del av KS sitt folkevalgtprogram. KS har også kommet med anbefalinger om hvordan kommunene kan sikre godt eierskap, selskapsledelse og kontroll av fristilte selskaper³. I den nye kommuneloven har en kommunal eierskapsmelding blitt løftet til et lovpålegg⁴. Formålet med en eierskapsmelding er å gi politikerne en oversikt og bevissthet rundt eierrollen, slik at det sikres god folkevalgt kontroll over eierinteressene. Kommunestyret skal fastsette generelle prinsipper for kommunens eierstyring. I tillegg skal eierskapsmeldingen inneholde en oversikt over alt eierskap, og angi hva som er kommunens formål med å eie disse selskapene.

³ KS: Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll. (2020)

⁴ Kommunelovens § 26-1.

2 KOMMUNENS EIERINTERESSER

Tabell 1. Midtre Gauldal kommunes eierskap i selskaper

Selskap		Eierandel
<i>Aksjeselskaper:</i>		
	Runa Holding AS (Midtre Gauldal ASVO AS)	100 %
	Midt Energi AS	100 %
	Budal Flerbrukshus AS	65,87 %
	Gaula Senter AS	14,28 %
	Norservice Holding AS	10 %
	Trønderenergi AS	3,17 %
	ReMidt Næring AS	1,15 %
	Kommunekraft AS	
<i>Interkommunale selskaper:</i>		
	Gauldal Brann og Redning IKS	30 %
	ReMidt IKS	4,80 %
	Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS	2,33 %
	Konsek Trøndelag IKS	2 %
	Midt-Norge 110-sentral IKS	1,88 %
<i>Samvirkeforetak:</i>		
	Revisjon Midt-Norge SA	
	Biblioteksentralen SA	
	Forsetmo Vassverk SA	
	Singsås Vassverk SA	
	Støren Borettslag	
<i>Kommunale foretak:</i>		
	Midtre Gauldal Utvikling KF	

Kilder: Midtre Gauldal kommunes eierskapsmelding og note 5 til kommunens regnskap for 2022

3 FOLKEVALGT STYRING OG KONTROLL

3.1 Hovedproblemstilling

Har kommunen system og rutiner som sikrer folkevalgt styring og kontroll over eierinteressene?

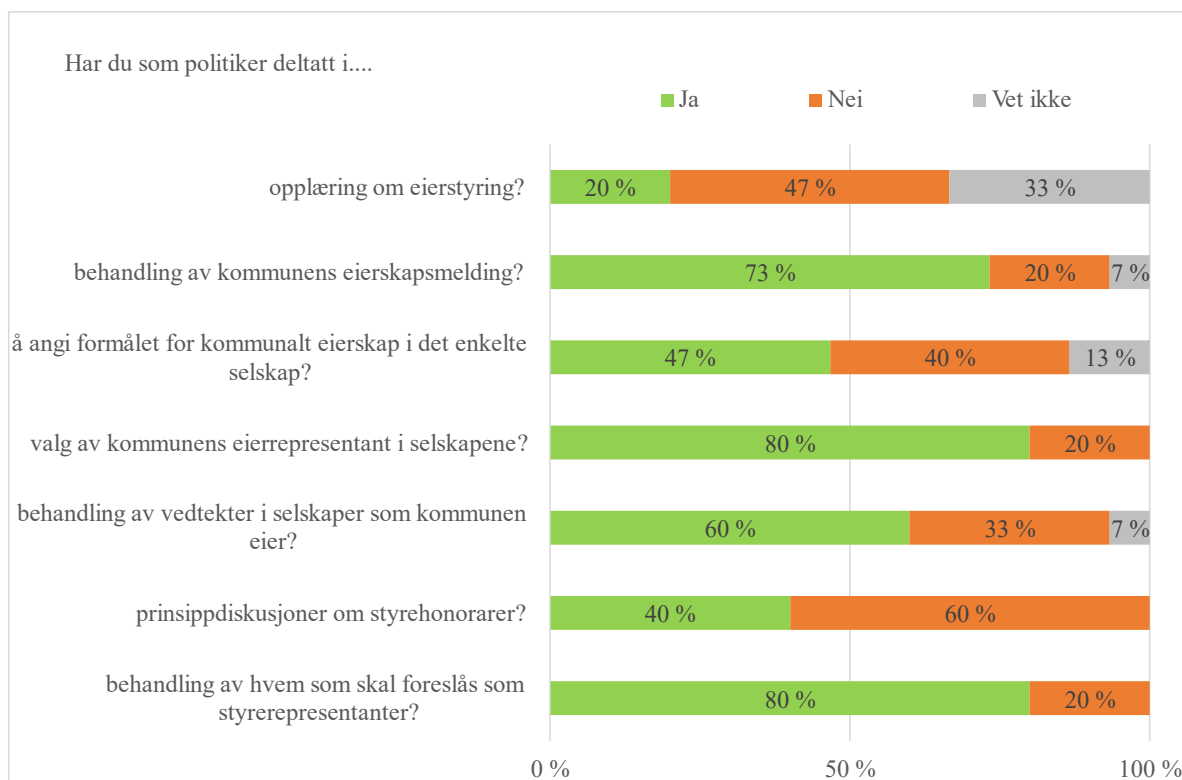
Hovedproblemstillingen vil bli belyst gjennom fem tema:

- Opplæring og informasjon
- Roller, ansvar og myndighet
- Kommunens eierskapsmelding
- Målsettinger for kommunens eierskap
- Rapportering til kommunestyret

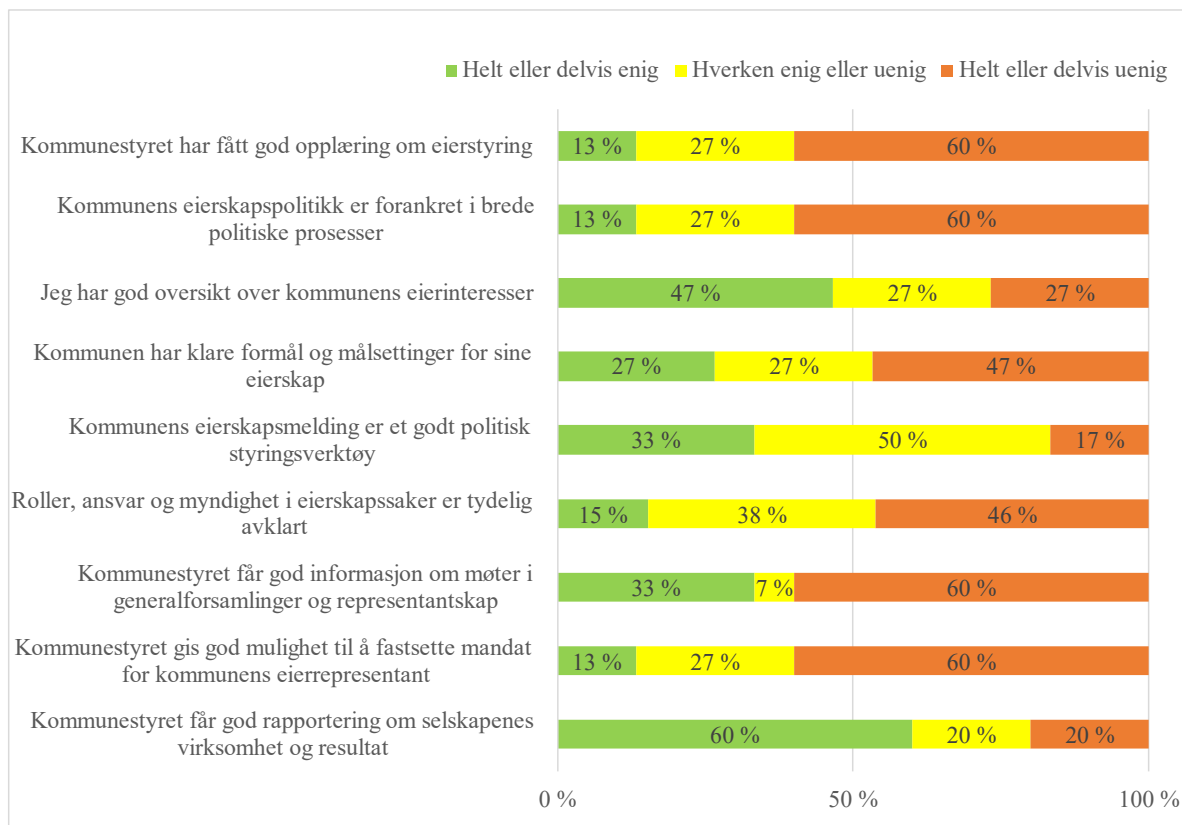
For hvert enkelt tema er det utformet mer detaljerte problemstillinger. Sammen med revisjonskriterier, funnene og revisors vurdering er disse beskrevet i kapitlene 3.3-3.7. Innledningsvis i kapittel 3.2 gjengis funnene fra spørreundersøkelsen. Svarfordelingen vil bli nærmere kommentert for hvert enkelt tema i de påfølgende kapitlene.

3.2 Spørreundersøkelsen

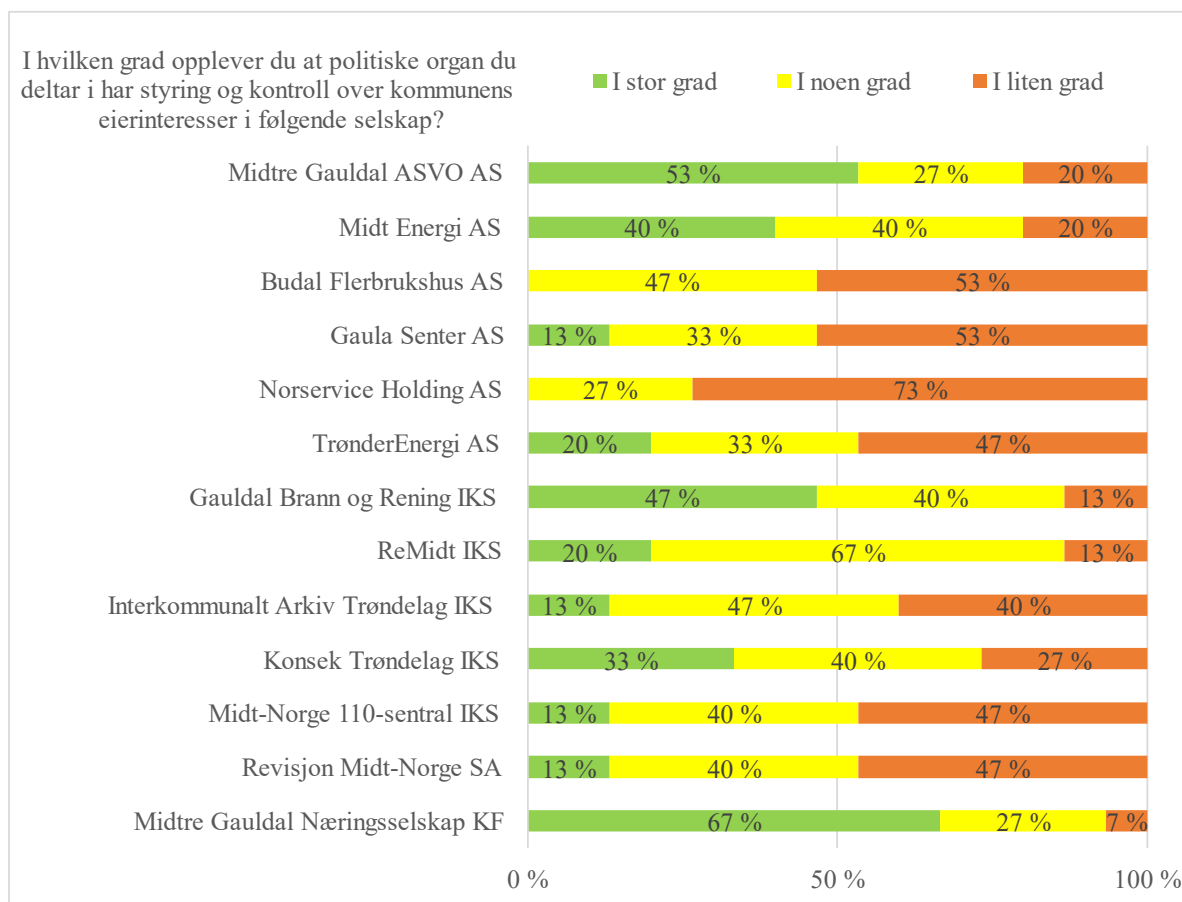
Figur 1. Svarfordeling om politisk deltakelse.



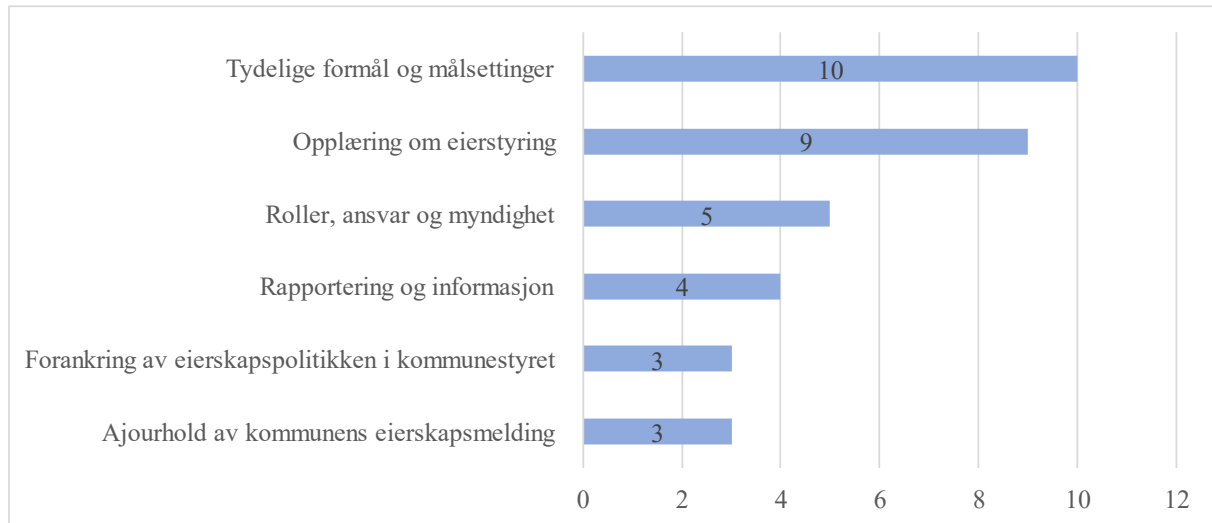
Figur 2. Enighet i påstander om kommunens eierstyring



Figur 3. Politisk styring og kontroll over eierinteressene



Figur 4. Hva er de største utfordringene for den folkevalgte styringen av eierinteressene?



Respondentene kunne angi én eller flere utfordringer. Figuren viser svarfordelingen fra de 15 som svarte på undersøkelsen, rangert etter hvor mange som krysset av for de ulike valgmulighetene.

3.3 Opplæring og informasjon

3.3.1 Problemstilling

Får kommunestyret tilstrekkelig opplæring og informasjon om eierstyring?

3.3.2 Revisjonskriterium

Kommunestyret og eierrepresentanter bør få tilstrekkelig opplæring om eierskap.

3.3.3 Funn

«Har du som politiker deltatt i opplæring om eierstyring» var ett av spørsmålene i spørreundersøkelsen. 20 prosent svarte ja, 47 prosent nei og 33 prosent vet ikke. 14 prosent sa seg helt eller delvis enige i påstanden om at kommunestyret har fått god opplæring om eierstyring. 60 prosent var enten helt eller delvis uenige i denne påstanden, mens 27 prosent hverken var enige eller uenige.

Opplæring om eierstyring ble trukket frem som en av de to største utfordringene for den folkevalgte styringen. Sammen med tydelige formål og målsettinger for å eie selskapene, var dette den klart største utfordringen respondentene pekte på.

Kommunedirektøren forteller at eierstyring var et tema under folkevalgtopplæringen i begynnelsen av valgperioden. Han trekker også frem at det har vært mange saker knyttet til ulike eierskap, og at informasjon om eierstyring også er tatt i den forbindelse.

Ordføreren forteller at det ikke har vært mye formell opplæring denne valgperioden, og at det var mer i den forrige. Det kan etter hans mening diskuteres om opplæringen har vært tilstrekkelig.

3.3.4 Revisors vurdering

Det har ikke blitt gjennomført tilstrekkelig opplæring om eierstyring

Revisjonen bygger denne vurderingen på svarene fra spørreundersøkelsen. Flertallet synes ikke det har vært gjennomført noen god opplæring om eierstyring, og bare et lite mindretall kan erindre at det i det hele tatt har funnet sted. Revisjonen har også merket seg at svært mange av respondentene trekker opplæring frem som en utfordring for den folkevalgte styringen av eierinteressene.

Intervjuet med ordføreren underbygger at det ble gitt lite rom for eierstyring som tema under folkevalgtopplæringen ved begynnelsen av valgperioden.

3.4 Roller, ansvar og myndighet

3.4.1 Problemstilling

Er roller, ansvar og myndighet for eierstyring tilstrekkelig avklart?

3.4.2 Revisjonskriterier

- Sentrale folkevalgte bør velges som eierrepresentanter.
- Roller, ansvar og myndighet i eierskapsaker bør være avklart og forstått av kommunestyret.
- Det bør etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyret og eierrepresentantene.

3.4.3 Funn

Eierrepresentasjon

I Midtre Gauldal kommunes delegeringsreglement⁵ heter det at ordføreren har myndighet til å

⁵ Vedtatt av kommunestyret i sak 66/2020 den 10.12.2020

«representere Midtre Gauldal kommune ved generalforsamlinger, årsmøter o.l. der det ikke er oppnevnt spesielle representanter som har slik møte- og representasjonsrett. Ordføreren har rett til å bemyndige andre (politikere) til å delta»

Etter forrige kommunevalg oppnevnte kommunestyret representanter og medlemmer til ulike råd og utvalg⁶ for valgperioden 2019-2023. Vedtaket angir andre medlemmer enn ordføreren til representantskapet i to interkommunale selskaper. På kommunens hjemmeside er det lagt ut en oversikt over hvem som er kommunens eierrepresentanter. Der fremgår det at ordføreren er medlem i representantskapet i de tre øvrige interkommunale selskapene kommunen deltar i.

Kommunens eierskapsmelding har følgende bestemmelse om eierrepresentasjon:

«Ordføreren er Midtre Gauldal kommune sin eierrepresentant under generalforsamlinger i aksjeselskap. Varaordføreren kan møte i stedet for ordføreren. I selskap hvor kommunen eier mer enn 30 % av aksjene skal Midtre Gauldal alltid være representert i generalforsamlinger. Ordføreren vurderer selv behovet for å være til stede i selskap hvor kommunen har mindre eierandel.»

Roller, ansvar og myndighet

I spørreundersøkelsen ble kommunestyrets medlemmer bedt om å ta stilling til hvor enige de var i følgende påstand: «Roller, ansvar og myndighet i eierskapsaker er tydelig avklart». Ingen sa seg helt enig i påstanden, mens 15 prosent var delvis enige. På den andre siden av skalaen var 8 prosent helt uenige og 38 prosent delvis uenige. De resterende 38 prosentene var hverken enige eller uenige. På spørsmålet om hva som var de største utfordringene med den folkevalgte styringen av eierinteressene, ble roller, ansvar og myndighet pekt på som den tredje største.

Da kommunestyret i 2018 behandlet gjeldende eierskapsmelding, ble det vedtatt at formannskapet skulle ha funksjon som kommunens permanente eierforum. I saksframlegget ble det henvist til at KS anbefalte kommunene å oppnevne et slikt forum. I egenskap av denne funksjonen fikk formannskapet i oppgave å oversende en årlig oppdatert eierskapsmelding til kommunestyret. Dette er ikke fulgt opp. Ordføreren forteller til revisjonen at dette skyldes mangel på tid, samt at de ikke har sett behov for noen avhending av selskaper.

I beslutningsgrunnlaget og kommunestyrets eierskapsmelding fra 2018 er det ikke angitt noen øvrige oppgaver eller fullmakter til eierforumet. Denne typen oppgaver for formannskapet er

⁶ Kommunestyrets sak 51/2019 av 10.10.2019 og sak 59/2019 av 31.10.2019

heller ikke nevnt i kommunens delegeringsreglement⁷. Ordføreren oppfatter også saker knyttet til andre kommunale eiendeler som en del av formannskapetets funksjon som eierforum, eksempelvis ved salg av arealer.

Kommunedirektøren forteller at formannskapet er forberedende organ i eiersaker, hvor de innstiller til kommunestyret. I tillegg er formannskapet valg nemnd ved styrevalg. Kommunedirektøren forteller videre at det meste av debattene rundt eierskap skjer i formannskapet, og at det i noen saker ivaretas av et arbeidsutvalg bestående av ordføreren, varaordføreren og en representant fra mindretallet. Ifølge ordføreren gjør arbeidsutvalget jobben med å finne nye styrerepresentanter.

Kommunikasjon mellom eierrepresentant og kommunestyret

I kommunens retningslinjer for eierstyring heter det⁸:

«I andre saker enn ordinære generalforsamlingssaker i hht aksjeloven skal ordføreren innhente mandat fra kommunestyret, jfr pkt 8.»

I punkt åtte er følgende angitt:

«I saker til generalforsamlingen hvor det kreves forutgående politisk avklaring, skal kommunens forvaltningsregler for saksforberedelse og saksutsendelse følges.»

Ordføreren forteller at kommunen, så vidt han vet, ikke har noe system for hvordan innkallinger til generalforsamlinger og representantskap skal behandles. Innkallingene går til postmottaket, og derfra til ordføreren og kommunedirektøren. Ifølge ordføreren blir spesielle saker normalt tatt opp i kommunestyret gjennom kommunedirektøren, som enten setter de opp som referatsak eller som sak som skal behandles.

Ifølge kommunedirektøren går innkallingene til medlemmene i generalforsamlinger og representantskap, og at de vanligvis ikke legges frem som referatsaker eller muntlige orienteringer i kommunestyret.

Protokoller fra generalforsamlinger og representantskapsmøter blir ifølge ordføreren normalt satt opp som referatsak for kommunestyret, men de har ikke noe system som sikrer at alle saker blir behandlet slik. Ordføreren oppfatter det som kommunedirektørens oppgave å fange opp hvilke saker som må fremmes for kommunestyret.

Kommunedirektøren forteller at det ikke er noen faste rutiner for å sende ut protokoller fra møter i eierorganene eller å orientere på andre måter fra disse.

⁷ www.mgk.no/om-kommunen/delegeringsreglement.

⁸ Kap. 2.2 i kommunens eierskapsmelding fra 2018.

I spørreundersøkelsen ble det fremsatt to påstander om kommunikasjonen med eierrepresentanten:

- «Kommunestyret får god informasjon om møter i generalforsamlinger og representantskap».
- «Kommunestyret gis god mulighet til å fastsette mandat for kommunens eierrepresentant».

For begge påstandene sa 60 prosent av respondentene seg helt eller delvis uenige. 34 prosent var helt eller delvis enige i at informasjonen var god. Ingen var helt enige i at det ble gitt god mulighet til å fastsette mandat, mens 13 prosent var delvis enige.

3.4.4 Revisors vurdering

Kommunen etterlever anbefalingen om at sentrale folkevalgte bør velges som eierrepresentanter

Det er i all hovedsak ordføreren som representerer Midtre Gauldal kommune i generalforsamlinger og representantskap. Dette er i tråd med anbefalingene fra KS, og legger til rette for forutsigbar og enkle kommunikasjonslinjer mellom eierrepresentant og politiske organ.

Roller, ansvar og myndighet i eierskapsaker er ikke tilstrekkelig avklart for dagens kommunestyre

Revisjonen har merket seg at beskrivelsen i eierskapsmeldingen fra 2018 virker å være svakt forankret hos dagens kommunestyreprerentanter. Nesten halvparten av respondentene i spørreundersøkelsen sa seg ikke enige i at roller, ansvar og myndighet var tydelig avklart. Revisjonen ser dette i sammenheng med den mangelfulle politikeropplæringen, og at dagens kommunestyre ikke har behandlet noen eierskapsmelding. Dermed har de bare fått fragmentert informasjon om hvilke gjennomgående prinsipper som er gjeldende.

Revisjonen finner det også noe uklart hvilken rolle, ansvar og myndighet formannskapet utøver under eierstyringen i kraft av å være kommunens eierforum, og kan ikke se at dette er omtalt i gjeldende delegeringsreglement.

Kommunikasjonen mellom eierrepresentantene og kommunestyret lider av mangler

I vurderingen har revisjonen lagt stor vekt på svarene fra spørreundersøkelsen, hvor svarene fra flertallet må oppfattes som misnøye. I tillegg vektlegger revisjonen at kommunen ikke har noen faste rutiner for hvordan innkallinger og protokoller fra eierorganene blir formidlet til politiske organ.

Revisjonen har på den andre siden merket seg som positivt at kommunens eierskapsmelding angir hvilke sakstyper som krever forutgående behandling i kommunestyret før eierrepresentanten møter i generalforsamlinger. Mandat skal innhentes i alle saker som ikke er ordinære generalforsamlingssaker. Så lenge kommunestyret ikke har behandlet noen eierskapsmelding i denne valgperioden, kan imidlertid bevisstheten om bestemmelsen være svak.

3.5 Kommunens eierskapsmelding

3.5.1 Problemstilling

Oppfyller kommunens eierskapsmelding lovkrav og hensikt?

3.5.2 Revisjonskriterier

- Kommunestyret skal minst én gang i valgperioden vedta en eierskapsmelding. Kommunestyrets vedtak om årlig oppdatering bør følges opp.
- Eierskapsmeldingen skal inneholde kommunens prinsipper for eierstyring og gi en oversikt over eierinteressene.
- Eierskapspolitikken bør være forankret i brede politiske prosesser.
- Eierskapsmeldingen skal gi politikerne oversikt og bevissthet om eierstyring.

3.5.3 Funn

Behandling

Kommunens eierskapsmelding ble behandlet og vedtatt av kommunestyret i sak 47/18 den 14.06.2018. Kommunestyret har så langt ikke behandlet noen eierskapsmelding i inneværende valgperiode. Ifølge kommunedirektøren tas det sikte på å få saken fremlagt i løpet av våren 2023.

Ordføreren forteller at kommunestyret ikke har etterspurt noen revidering. Han sier videre at intensjonen om årlig oppdatering ikke har blitt fulgt opp fordi det ikke har vært behov for å avhende selskap, og fordi tiden ikke har strukket til.

Innhold i gjeldende eierskapsmelding

Eierskapsmeldingen består av tre deler:

Del 1: Generelt om eierstyring og bakgrunnen for dokumentet.

Del 2: Midtre Gauldals eierinteresser

Del 3: Annet eierskap, som bygningsmasse og kommunale veier

I del to er det omtale av ti aksjeselskaper, fire interkommunale selskaper, seks samvirkeforetak, to §27-samarbeid etter kommuneloven, ett kommunalt foretak, ett vertskommunesamarbeid og ett tingrettslig sameie. Revisjonen har sammenholdt listen med noteopplysninger i kommunens regnskap for 2022 og oppslag i foretaksregisteret. Oppslagene viser at det har skjedd flere endringer i kommunens eierskap siden eierskapsmeldingen ble behandlet. Dette gjelder blant annet de to §27-samarbeidene, eierskapet i renovasjonsselskap, avviklingen av Budal Flerbrukshus AS, samt navneendringer og omstruktureringer for Gauldal Energi AS og Midtre Gauldal Asvo AS.

Prosessen for utarbeidelse av eierskapsmelding

Gjeldende eierskapsmelding ble utarbeidet i regi av et eierskapsutvalg bestående av ordfører, varaordfører og to kommunestyrerepresentanter. En utvalgssekretær ble oppnevnt av rådmannen. Ved kommunestyrets behandling ble følgende vedtatt:

- «Ved senere gjennomgang av Eierskapsmelding i formannskapet, må det avsettes nok tid da arbeidet for å sikre konsistente vurderinger er omfattende.»
- «Eiermelding og Eierstrategi skal oppdateres årlig og framlegges for formannskapet i egenskap av «Eierforum» før oversendelse til kommunestyret.»

Det siste vedtakspunktet stemmer ikke overens med eierskapsmeldingen som er lagt ut på kommunens hjemmeside. Der heter det⁹:

«Midtre Gauldal kommune sin eierskapsmelding skal oppdateres av kommunestyret selv annet hvert år, og gjennomgå en grundig revidering en gang i hver valgperiode samtidig med kommuneplanen.»

Kommunedirektøren forteller at arbeidet med ny eierskapsmelding dreier seg om å revidere strategi og prinsipp for eierskap, og å lage en enklere variant av selskapsoversikten. Han sier at det var for ambisiøs måte å jobbe på forrige gang, og at dette kanskje ikke er nødvendig i revideringen.

Ordføreren forteller at det ikke er lagt opp til noen større politisk prosess ved revideringen, og at han ikke ser behovet for noen særskilt politisk forankring. I samtaler med administrasjonen har behovet for forenkling vært et tema.

I spørreundersøkelsen var 60 prosent helt eller delvis uenige i at kommunens eierskapspolitikk var forankret i brede politiske prosesser, og ingen var helt enig. Det var likevel bare 3 av 15

⁹ Kap. 2.2, pkt 2)

som trakk frem forankringen av eierskapspolitikken i kommunestyret som en av de største utfordringene for eierstyringen.

Oversikt og bevissthet om eierstyring

En av hensiktene med å lovregulere kravet om en eierskapsmelding var å skape bedre politisk oversikt og bevissthet om eierstyring¹⁰. I spørreundersøkelsen sa 47 prosent seg helt eller delvis enige i at de hadde god oversikt over kommunens eierinteresser, mens 27 prosent var helt eller delvis uenige i at så var tilfelle. 9 av 15 respondenter stilte seg enten nøytrale eller svarte «vet ikke» på påstanden om at eierskapsmeldingen var et godt politisk styringsverktøy. Resten brukte hele skalaen.

I spørreundersøkelsen ble det også spurt om opplevelsen av politisk styring og kontroll over eierinteressene i det enkelte selskap. Svarene viser at dette oppleves forskjellig fra selskap til selskap. Ytterpunktene på den ene siden var Norservice Holding AS, hvor ingen opplevde stor grad av politisk styring og kontroll, og på den andre siden Midtre Gauldal Næringssselskap KF, hvor 67 prosent i stor grad opplevde at det var tilfelle.

Ordføreren har ikke inntrykk av at eierskapsmeldingen brukes spesielt aktivt. Den er på 106 sider, og både han og kommunedirektøren trekker frem behovet for en forenkling. For sin egen del finner ordføreren det mange ganger enklere å søke etter oppdatert informasjon på nettet.

3.5.4 Revisors vurdering

Hverken lovkravet eller kommunestyrets vedtak om behandling er fulgt opp så langt

Kommuneloven sier at eierskapsmeldingen skal behandles minst én gang i valgperioden. Kommunestyret har ikke behandlet noen eierskapsmelding siden juni 2018, og da ble det vedtatt at dokumentet for fremtiden skulle oppdateres årlig. Revisjonen har merket seg at kommunen har tatt sikte på å få saken fremlagt i løpet av våren. Dersom behandlingen ikke skjer innen utløpet av valgperioden, vil det være et brudd på kommuneloven.

Selv om syklusen innad i valgperioden ikke er lovbestemt, vil det etter revisjonens vurdering være svært fordelaktig for den politiske styringen at eierskapsmeldingen for ettertiden fastsettes i løpet av det første året etter valget.

Gjeldende eierskapsmelding tilfredsstillende lovkravene til innhold

Eierskapsmeldingen skal angi kommunens gjennomgående prinsipp for eierstyring, gi en oversikt over kommunens eierinteresser, og angi hva som er formålet med det enkelte

¹⁰ NOU 2016:4, s. 351

eierskap. Etter revisors vurdering er alt dette tilfredsstillende i den gjeldende eierskapsmeldingen for Midtre Gauldal.

I denne valgperioden har ikke eierskapspolitikken vært forankret i noen brede politiske prosesser

Eierskapsmeldingen fra 2018 ble utformet i regi av et politisk eierskapsutvalg, noe som la til rette for god politisk forankring. I inneværende valgperiode har ikke kommunestyret fått tilsvarende mulighet til å ta stilling til kommunens generelle eierskapspolitikk. Utover spørsmål som er knyttet til det enkelte selskap, har det følgelig heller ikke vært gjennomført noen prosesser for å sikre politisk forankring av de overordnede prinsippene for eierstyring.

Kommunens eierskapsmelding er i liten grad egnet til å skape oversikt og bevissthet om eierstyring

Ett av hovedformålene med en eierskapsmelding er at den skal skape politisk bevissthet om eierstyring. Det kan ikke forventes at kommunestyret har noe bevisst og aktivt forhold til en eierskapsmelding som ble behandlet i forrige valgperiode. I tillegg er det ikke sikkert at dokumentet gir en oppdatert oversikt over dagens eierskap.

Etter revisjonens vurdering kan det stilles spørsmål ved om eierskapsmeldingen har et omfang som gjør dokumentet egnet som politisk styringsverktøy, og har merket seg som positivt at det tas sikte på en forenkling.

3.6 Målsettinger for kommunens eierskap

3.6.1 Problemstilling

I hvilken grad har kommunestyret fastsatt målsettinger for eierskapet i selskapene?

3.6.2 Revisjonskriterium

Kommunens formål med eierskapet skal være angitt for hvert enkelt selskap.

3.6.3 Funn

I spørreundersøkelsen var det 47 prosent som svarte ja på spørsmålet om de hadde deltatt i å angi formålet for kommunalt eierskap i det enkelte selskap. 40 prosent svarte nei, mens 13 prosent svarte «vet ikke». Å angi tydelige formål og målsettinger for å eie selskapene ble trukket frem av 10 av de 15 respondentene som en av de største utfordringene for den

folkevalgte styringen. Ingen av de andre valgmulighetene ble trukket frem av flere. På påstanden om at «kommunen har klare formål og målsettinger for sine eierskap» sa 27 prosent seg delvis enige, 27 prosent var nøytrale, mens 47 prosent var delvis uenige. Ingen var helt enige eller helt uenige.

I eierskapsmeldingens generelle del er det skilt mellom fire ulike motiver for kommunalt eierskap:

- *Finansielt* motivert eierskap, hvor formålet er utbytte og begrensning av kommunens økonomiske risiko.
- *Politisk* motivert eierskap utfra hensynet til samfunnsnyttige og strategisk posisjonering av kommunen.
- *Effektivisering av tjenesteproduksjonen.*
- *Samfunnsøkonomisk motivert eierskap*, hvor det antas at dette kan oppnås gjennom offentlig engasjement og styring.

Eierskapsmeldingens selskapsgjennomgang angir hvilke av disse motivene det enkelte selskap faller inn under. Det er angitt kombinerte motiv for hoveddelen av de 25 selskapene som er omtalt.

Tabell 2. Motiv for kommunens eierskap. Antall selskaper

	Finansielt	Politisk	Effektivi- sering	Samfunns- økonomisk
Eneste motiv	2	0	3	2
Kombinert med andre motiv	3	16	5	18
Sum	5	16	8	20

Kilde: Midtre Gauldal kommune: Eierstrategi og eierskapsmelding 2018

Eierskapsmeldingen har også en egen rubrikk for «eiermålsetting» for det enkelte selskap. Rubrikken er utfylt for tre av selskapene, og for alle de andre står rubrikken åpen.

Selskapsinformasjonen har i tillegg en rubrikk med betegnelsen «eierstrategi», hvor det er avkryssingsbokser for «fortsatt eie» eller «avhende». Rubrikken er avkrysset med «fortsatt eie» for samtlige eierskap bortsett fra to, - Gaula Senter AS og Gauldal Eiendom AS. For førstnevnte var det angitt at selskapet skulle avhendes fordi det ikke lenger forelå noe strategisk behov for selskapet. Kommunen eier fortsatt aksjer i selskapet. For Gauldal Eiendom AS var det angitt at selskapet skulle overføres til datterselskap til det heleide selskapet Gauldal Energi AS.

Ordføreren mener at kriteriene for eierskapene er tydelige og gode nok, men at de burde vært gjennomgått årlig for å sjekke at de er oppfylt.

3.6.4 Revisors vurdering

Formålet med eierskap i det enkelte eierskap er angitt, men dette er svakt forankret hos dagens kommunestyre

Etter revisjonens vurdering ble det gjennomført en tilfredsstillende formålsvurdering under arbeidet med den gjeldende eierskapsmeldingen, og disse ble angitt i dokumentet. På grunnlag av spørreundersøkelsen er det imidlertid revisjonens vurdering at dette i svært liten grad er forankret hos dagens kommunestyre.

3.7 Rapportering til kommunestyret

3.7.1 Problemstilling

Får kommunestyret tilstrekkelig informasjon om virksomhet og resultat i selskapene?

3.7.2 Revisjonskriterium

Kommunestyret bør få en årlig rapport om virksomhet og resultat i selskapene.

3.7.3 Funn

«Kommunestyret får god rapportering om selskapenes virksomhet og resultat» var en av påstandene i spørreundersøkelsen. 13 prosent sa seg helt enige og 47 prosent delvis enige. Ingen var helt uenige, mens 20 prosent var delvis uenige i påstanden. De resterende 20 prosentene stilte seg nøytrale.

Av de ulike utfordringene knyttet til folkevalgt eierstyring, mente 4 av de 15 respondentene at rapportering og informasjon fra selskapene var blant de største.

Ordføreren forteller at regnskap og årsmelding fra selskapene stort sett blir lagt fram som referatsaker i kommunestyret, - spesielt for de viktigste eierskapene og der kommunen er eneaksjonær. Han trekker også frem at eiermøter i TrønderEnergi blir rapportert tilbake til kommunestyret, eksempelvis ved endring i aksje- og eierandeler som følge av restruktureringer, salg og oppkjøp.

Ordføreren forteller at kommunestyret ikke har etterspurt noen mer rapportering fra selskapene kommunen eier, men tilføyer at dette kan skyldes at de ikke er vant med å få mer informasjon.

Kommunedirektøren peker på at kommunen har eierskap i mange selskaper, og at det vil bli mye informasjon som må deles dersom selskapsinformasjonen skal ut til kommunestyret. Han forteller at kommunen ikke har noen faste rutiner for selskapsrapportering, men dersom det er avvik med hensyn til selskapenes hensikt og resultater, så blir forholdene tatt opp. Kommunedirektøren trekker også frem at det kan være ulikt hvordan eierrepresentantene deler informasjonen de sitter på. Årsmeldingene for selskapene mottas som vedlegg til protokollene fra eierorganene, og disse blir ikke automatisk oversendt til kommunestyret. Det er dermed ingen faste rutiner for at årsmeldingene kommer som referatsak til kommunestyret.

Ifølge kommunedirektøren blir selskapene invitert til å holde orienteringer dersom det er aktuelle saker på gang. Han trekker frem at både ReMidt, Midt Energi og TrønderEnergi har orientert politiske organ om konkrete saker.

3.7.4 Revisors vurdering

Kommunen har ikke noen faste rapporteringsrutiner til kommunestyret om selskapenes virksomhet og resultat.

Selv om kommunestyret stort sett synes å være fornøyd med selskapsrapporteringen og at årsmeldingene i stor grad blir gjort tilgjengelige, vil revisjonen peke på at fraværet av faste rutiner øker risikoen for at informasjonsstrømmen kan bli fragmentert og mangelfull.

Revisjonen har forståelse av at det er størst interesse rundt konkrete saker, og har merket seg som positivt at selskapene blir invitert til å holde orienteringer om aktuelle tema.

4 OPPFØLGINGEN AV KOMMUNENS RETNINGSLINJER

4.1 Revisjonskriterier

Kriteriene er basert på kommunens egne retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskap.

- I selskap hvor kommunen eier mer enn 30 % av aksjene skal Midtre Gauldal alltid være representert i generalforsamlinger.
- I andre saker enn ordinære generalforsamlingssaker skal ordføreren innhente mandat fra kommunestyret. Kommunens forvaltningsregler for saksforberedelse og saksutsendelse skal følges.
- Formannskapet skal utøve funksjon som valgnemnd for styreutnevning, og skal fremme innstilling til kommunestyret.
- Når det er aktuelt å velge ledende politikere inn i selskapsstyret, skal det foretas en særskilt vurdering av hvilke habilitetsproblemer som kan oppstå.
- Det bør foretas en prinsipiell diskusjon om styregodtgjørelse i forbindelse med eierskapsmeldinger.
- Midtre Gauldal kommune skal arbeide for lik kjønnsrepresentasjon i styret. Dette gjelder også selskapenes datterselskap.
- Kommunedirektøren eller hans underordnede skal ikke sitte i styret for selskap der kommunen har eierinteresser.

Utleddningen av revisjonskriteriene er beskrevet i vedlegg 1.

4.2 Funn

Representasjon i generalforsamlinger

Midtre Gauldal kommune eier mer enn 30 prosent av aksjene i tre selskap: Runa Holding AS, Midt Energi AS og Budal Flerbrukshus AS. Ifølge kommunedirektøren har bestemmelsen om at kommunen alltid skal være representert i generalforsamlingene blitt fulgt opp. Dette blir bekreftet av ordføreren, som forteller at kommunen enten har vært representert av han eller varaordføreren

Mandat fra kommunestyret

Retningslinjene sier at ordføreren skal innhente mandat fra kommunestyret dersom generalforsamlingene skal behandle andre saker enn de ordinære, og at dette skal gjøres gjennom en formell saksbehandling. Kommunedirektøren viser til eksempler på at dette har blitt gjort, blant annet for Midt Energi AS.

Ordføreren forteller at slike saker gjerne blir fanget opp gjennom eiermøter, eksempelvis i Midt Energi. Der ble det etter hvert en sak i generalforsamlingen, og da ble den lagt frem for kommunestyret og fulgt opp i formannskapet.

Revisjonen har gått gjennom kommunestyrets møteprotokoller for 2021 og 2022 og søkt etter denne typen saker. Vi har funnet følgende:

- Sak 30/2021 av 17.06.2021: Grunnlag for videre drift i Gaula Natursenter AS. I vedtaket gis det fullmakt til ordføreren som eierrepresentant å legge frem forslag til vedtak i generalforsamlingen innenfor bestemte rammer.
- Sak 41/2021 av 17.06.2021: Midt Energi AS og Solibox-prosjektet. Saken, - som var unntatt offentlighet, - handlet om fullmakt til ordføreren under generalforsamlingens behandling.
- Sak 38/2022 av 16.06.2022: Strukturendringer i TrønderEnergi. Kommunestyret ga fullmakt til ordføreren om å stemme for fisjonsplanene.

Styreutnevning

Ifølge kommunens retningslinjer skal formannskapet utøve funksjonen som valgkomité for styreutnevning, og innstilling skal fremmes til kommunestyret. Kommunedirektøren har opplyst at dette skjer ved konstituering i starten av valgperioden.

På kommunens hjemmeside er det lagt ut en oversikt over folkevalgte i forskjellige styrer, råd og utvalg for perioden 2019-2023. Der er styreoppnevning i følgende selskaper tatt inn:

- Singsås Vannverk
- Midtre Gauldal Næringssselskap KF
- Midt-Norge 110-sentral IKS

Oppnevningene forøvrig¹¹ er relatert til eierrepresentanter i generalforsamlinger og representantskap, og ikke i selskapenes styrer. Valgene ble foretatt etter forslag fra en valgkomité, og ikke etter innstilling fra formannskapet i kraft av funksjonen som eierforum.

Revisjonen har i tillegg funnet eksempler på enkeltstående saker for styreutnevning de to siste årene:

- Sak 32/2021 av 17.06.2021: Midtre Gauldal utvikling KF - valg av styre og utredningsoppdrag fra eier. Det ble blant annet vedtatt at styret skulle fortsette inntil videre, og at formannskapet som eierforum skulle legge frem en innstilling til valg i kommunestyret innen 26. august 2021.

¹¹ Kommunestyrets sak 51/2019 av 10.10.2019 og sak 59/2019 av 31.10.2019

- Sak 39/2021 av 17.06.2021: Valg av nytt styre i Midt Energi AS. I vedtaket blir ordføreren som eierrepresentant pålagt å velge navngitte styrerepresentanter. Innstillingen ble fremmet av kommunedirektøren, og ikke formannskapet.
- Sak 53/2021 av 21.10.2021: Midtre Gauldal utvikling KF – valg av styre og styrehonorar. Valget ble foretatt etter innstilling fra formannskapet. Formannskapets innstilling var basert på innstilling fra et arbeidsutvalg.
- Sak 60/2022 av 08.09.2022: Valg av styre i Midt Energi 2022-2024. Nytt styre ble valgt av kommunestyret. Det fremgår ikke av vedtaket at det formelle valget skulle gjøres i selskapets generalforsamling. Innstillingen ble fremmet av formannskapet.

I kommunestyrets møte den 27. januar 2022 ble det i sak 10/2022 vedtatt å gi formannskapet i oppdrag å lage en innstilling til et nytt styre for Gaula Natursenter AS til neste kommunestyremøte. Dette ble fulgt opp av formannskapets møte den 17. februar, hvor det i vedtaket heter:

«Formannskapet er enige om at dette løses ved at representantene fra Arbeiderpartiet og Bygdelista kommer med forslag til 2 representanter. Dette meddeles ordføreren som bes om å innsette disse medlemmene gjennom generalforsamling, i og slik at disse kan delta i styremøte i Gaula Natursenter AS den 28.2»

Revisjonen kan ikke se at saken om styrevalg ble fremmet for kommunestyret.

Ordføreren forteller at praksis stort sett er i tråd med bestemmelsen, men tar forbehold om at det må være tilstrekkelig tid for å gå veien om kommunestyret.

Habilitetsvurderinger

Kommunens retningslinjer sier at det skal foretas en særskilt vurdering av hvilke habilitetsproblem som kan oppstå dersom det er aktuelt å velge ledende politikere inn i selskapsstyrer. Oppslag i foretaksregisteret viser dobbeltroller for formannskapsmedlemmer i følgende tilfeller:

- Torstein Rognes har siden 2017 vært styreleder i Gauldal Brann og redning AS
- Bjørn Enge har siden 2020 vært styreleder i Midt Energi AS
- Bjørn Enge har siden 2017 vært styreleder i Gaula Natursenter AS
- Ane Aunøien Moen har siden januar 2023 vært styremedlem i Gaula Natursenter AS
- Siri Fossum har siden 2017 vært styremedlem i Gauldal Brann og redning IKS

Ordføreren kan ikke bekrefte at det ble foretatt en særskilt vurdering i disse tilfellene. Men han poengterer at dersom inhabilitet er aktuell i konkrete saker, så melder den enkelte fra.

Ifølge kommunedirektøren vurderes habilitet ved valg og når saker om innhold og veivalg er oppe til behandling.

Styregodtgjørelse

Kommunens retningslinjer sier at det bør foretas en prinsipiell diskusjon om styregodtgjørelse i forbindelse med eierskapsmeldinger. Eierskapsmeldingen har ikke blitt revidert siden dette ble vedtatt, og ordføreren forteller at det heller ikke er gjort på generelt grunnlag i andre sammenhenger. Men i enkeltsaker har det vært diskutert, eksempelvis for Midt Energi AS. Dette blir bekreftet av kommunedirektøren, som forteller at problemstillingen er oppe når det er nyvalg eller suppleringsvalg til selskapsstyrer.

Kjønnsrepresentasjon i styrer

«Midtre Gauldal kommune skal arbeide for lik kjønnsrepresentasjon i styrer», heter det i kommunens generelle prinsipper.

Tabell 3. Kvinneandel i selskaper hvor kommunen har eierinteresser

Selskap	Kvinneandel i styret
Midtre Gauldal ASVO AS	33 %
Midt Energi AS	40 %
Budal Flerbrukshus AS	40 %
Gaula Senter AS	20 %
Norservice Holding AS	25 %
Trønderenergi AS	43 %
ReMidt Næring AS	40 %
Gauldal Brann og Redning IKS	40 %
ReMidt IKS	43 %
Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS	40 %
Midt-Norge 110-sentral IKS	57 %

Kilde: www.regnskapstall.no

Styreverv blant ansatte i administrasjonen

Retningslinjene til Midtre Gauldal sier at kommunedirektøren eller hans underordnede ikke skal sitte i styre for selskap der kommunen har eierinteresser.

Kommunedirektøren har opplyst at to kommunalt ansatte har slike styreverv. Revisjonen har også merket seg at han selv ble oppnevnt av kommunestyret som styremedlem i Midt-Norge 110-sentral IKS i sak 59/19 av 31.10.2019. Midtre Gauldal kommune har en eierandel på 1,88 prosent i selskapet. Ifølge foretaksregisteret er ikke kommunedirektøren medlem i dagens styre, og det er heller ikke kunngjort at han noen gang har vært det.

4.3 Revisors vurdering

Tabell 4. Oppfølging av kommunens retningslinjer

Retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskap	Revisors vurdering av kommunens oppfølging
I selskap hvor kommunen eier mer enn 30 % av aksjene skal Midtre Gauldal alltid være representert i generalforsamlinger.	Retningslinjen er fulgt opp.
I andre saker enn ordinære generalforsamlingssaker skal ordføreren innhente mandat fra kommunestyret. Kommunens forvaltningsregler for saksforberedelse og saksutsendelse skal følges.	Det er ikke funnet noen avvik for de to siste årene.
Formannskapet skal utøve funksjon som valgmennd for styreutnevning, og skal fremme innstilling til kommunestyret.	Revisor har påvist to avvik. I den ene saken ble innstillingen fremmet av kommunedirektøren. I den andre saken ble styreutnevningen avgjort i formannskapet.
Når det er aktuelt å velge ledende politikere inn i selskapsstyrer, skal det foretas en særskilt vurdering av hvilke habilitetsproblemer som kan oppstå.	Det er ikke foretatt noen særskilte vurderinger av mulige rollekonflikter. I stedet blir det foretatt habilitetsvurderinger fra sak til sak.
Det bør foretas en prinsipiell diskusjon om styregodtgjørelse i forbindelse med eierskapsmeldinger.	Det er ikke gjennomført noen generell diskusjon om styregodtgjørelser ettersom eierskapsmeldingen ikke har blitt revidert.
Midtre Gauldal kommune skal arbeide for lik kjønnsrepresentasjon i styrer. Dette gjelder også selskapenes datterselskap.	Arbeidet har i liten grad gitt den ønskede effekt. For 3 av de 11 selskapene revisjonen har sjekket er det en kvinneandel på under 40 prosent.
Kommunedirektøren eller hans underordnede skal ikke sitte i styre for selskap der kommunen har eierinteresser.	Det finnes eksempler på at underordnede av kommunedirektøren er styremedlemmer i selskap der kommunen har eierinteresser.

5 HØRING

En foreløpig rapport ble sendt på høring til kommunedirektøren og ordføreren i Midtre Gauldal kommune den 19. april. Høringssvaret fra kommunedirektøren er tatt inn i vedlegg 3.

På vegne av administrasjonen hadde ikke kommunedirektøren noen innspill eller merknader til den foreløpige rapporten.

6 KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER

6.1 Konklusjon

Kommunen har i liten grad system og rutiner som sikrer folkevalgt styring og kontroll over eierinteressene.

Revisjonen har basert denne hovedkonklusjonen på fem delkonklusjoner.

1. Kommunestyret har ikke fått tilstrekkelig opplæring og informasjon om eierstyring.

Dette bygger revisjonen på svarene fra spørreundersøkelsen. Bare et lite mindretall kunne bekrefte at de hadde fått noen opplæring, flertallet ga uttrykk for misnøye med opplæringstilbudet, og svært mange mente at dette var en av de største utfordringene for den folkevalgte styringen.

2. Roller, ansvar og myndighet for eierstyring er i hovedsak tilstrekkelig avklart, men dette er svakt forankret i kommunestyret.

Kommunen har etter revisjonens mening gode og tydelige ordninger for hvem som skal representere kommunen i selskapenes eierorgan, og når det må innhentes særskilte fullmakter. På grunnlag av svarene fra spørreundersøkelsen synes imidlertid roller, ansvar og myndighet å være svakt forankret hos dagens kommunestyre. Kommunen har ikke faste rutiner for hvordan innkallinger og protokoller fra eierorganene blir formidlet til politiske organ.

3. Så langt i valgperioden har ikke kommunen oppfylt lovkravet til en eierskapsmelding. Formålet med dokumentet er dermed ikke ivaretatt.

Det mest sentrale formålet med en eierskapsmelding er å sikre at kommunestyret har oppdatert oversikt og bevissthet om kommunens eierinteresser. Derfor er det lovfestet at den skal vedtas av kommunestyret minst én gang i valgperioden. Selv om kommunen rekker å behandle saken før fristen går ut, vil revisjonen fremheve betydningen av dokumentet blir behandlet tidlig i valgperioden. Eierskapsmeldingen fra 2018 tilfredsstiller lovkravet til innhold. Den angir kommunens generelle prinsipper for eierstyring, gir en oversikt over eierinteressene, og angir hva som er kommunens formål med det enkelte eierskap. Dokumentet er imidlertid svært omfangsrikt, noe som etter revisjonens mening svekker funksjonen som politisk styringsverktøy.

4. Det nåværende kommunestyret har ikke fastsatt målsettinger for eierskapet i selskapene.

Det ble gjennomført en systematisk vurdering av eiermotiv og eierstrategi under arbeidet med eierskapsmeldingen i 2018. Ettersom vedtaket om årlig oppdatering ikke har blitt fulgt opp, er

målsettingene for eierskap i selskapene svakt forankret hos dagens kommunestyre. Å ha tydelige formål og målsettinger for eierskapet ble i spørreundersøkelsen trukket frem som den største utfordringen for den folkevalgte styring.

5. Kommunestyret får ikke systematisk informasjon om virksomhet og resultat i selskapene.

Fravær av faste rutiner innebærer etter revisjonens mening en risiko for fragmentert og mangelfull informasjon til kommunestyret. Samtidig har vi forståelse av at dokumentmengden må være overkommelig og tilpasset det enkelte selskaps betydning for kommunen.

Kommunens generelle retningslinjer for eierstyring følges ikke opp på en systematisk måte

Konklusjonen er basert på hvordan syv av de nitten generelle retningslinjene i kommunens eierskapsmelding har blitt fulgt opp. Selv om retningslinjene til en viss grad har blitt etterlevd, mener revisjonen at arbeidet bærer preg av manglende systematikk.

6.2 Anbefalinger

Revisjonen vil anbefale Midtre Gauldal kommune å:

- Gjennomføre tilstrekkelig folkevalgtopplæring om eierstyring i begynnelsen av neste valgperiode.
- Behandle en eierskapsmelding som tilfredsstillende lovkravet til innhold innen utløpet av valgperioden.
- Vurdere syklusen for fremtidig revidering av kommunens eierskapsmelding.
- Vurdere rapporteringsrutiner til kommunestyret om selskapenes virksomhet og resultat.
- Etablere system og rutiner for oppfølgingen av kommunens generelle retningslinjer for eierstyring.

KILDER

Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). LOV-2020-06-23-97

KS (2020): Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll

NOU 2016: Ny kommunelov

Midtre Gauldal kommune:

Kommunestyrets sak 47/18 av 14.06.2018: Eierstrategi og eierskapsmelding 2018

Kommunestyrets sak 51/19 av 10.10.2019: Oppnevning til råd og utvalg 2019-2023

Kommunestyrets sak 59/19 av 31.10.2019: Oppnevning til råd og utvalg 2019-2023

Kommunestyrets sak 66/20 av 10.12.2020: Delegeringsreglement

Kommunestyrets sak 17/21 av 29.04.2021: Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Kommunestyrets sak 30/21 av 17.06.2021: Grunnlag for videre drift i Gaula Natursenter

Kommunestyrets sak 32/21 av 17.06.2021: Midtre Gauldal Utvikling KF – valg av styre

Kommunestyrets sak 39/21 av 17.06.2021: Valg av nytt styre i Midt Energi AS

Kommunestyrets sak 41/21 av 17.06.2021: Midt Energi AS og Solibox-prosjektet

Kommunestyrets sak 53/21 av 21.10.2021: Midtre Gauldal Utvikling KF – valg av styre

Kommunestyrets sak 10/22 av 27.01.2022: Valg av styre i Gaula Natursenter AS

Kommunestyrets sak 38/22 av 16.06.2022: Strukturendringer i TrønderEnergi.

Kommunestyrets sak 60/22 av 08.09.2022: Valg av styre i Midt Energi 2022-2024.

Konsolidert årsregnskap 2022.

VEDLEGG 1 – UTLEDNING AV REVISJONSKRITERIER

Ifølge forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§15) skal det etableres revisjonskriterier for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Revisjonskriterier er de krav og forventninger som forvaltningsrevisjonsobjektet skal revideres/vurderes i forhold til. Disse kriteriene skal være begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området. Slike autoritative kilder kan være lov, forskrift, forarbeider, rettspraksis, politiske vedtak (mål og føringer), administrative retningslinjer, samt statlige føringer og praksis.

Problemstilling 1 om folkevalgt styring og kontroll

Betingelsene for folkevalgt styring og kontroll endres når virksomheten eller tjenesten skilles ut og legges i selskaper. Lovfestede bestemmelser og normer for god eierstyring setter grenser for hvor mye kommunen som eier disse selskapene kan og bør involvere seg i selskapets virksomhet. Aktivt eierskap innebærer at de folkevalgte bruker de mulighetene styringssystemene gir til å utøve eierstyring.

Opplæring og informasjon om eierstyring

KS anbefaler kommunene å sørge for god kunnskap til folkevalgte om eierskap. Det er viktig at kommunestyret som eier får kunnskap og innsikt i omfanget av selskapsorganisering og de styringsmuligheter kommunen har for sitt eierskap. Det er også viktig at de folkevalgte får innsikt i de ulike rollene de har som folkevalgte, som medlemmer i eierorgan eller som medlemmer i selskapenes styre. Rollen som folkevalgt i kommunestyret er ulik den rollen man har i selskapsorgan, og bevissthet om roller, styringslinjer og ansvarsfordeling er en forutsetning for å kunne utøve god eierstyring.

I kommunens egne retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskaper heter det:

«Midtre Gauldal kommune skal gjennomføre opplæring i eierstyring i forbindelse med den obligatoriske folkevalgtopplæringen etter hvert kommunevalg.»

Roller, ansvar og myndighet

Kommunestyret er kommunens øverste myndighet, og dermed den formelle utøveren av eierskapet. Det er vanlig at kommunestyret velger noen til å representere kommunen i selskapenes eierorganer, og kommunelovens § 5-3 hjemler intern delegering fra kommunestyret til andre folkevalgte organ, ordfører eller kommunedirektør.

Eierskapet utøves i eierorganene. Eierorganet i et aksjeselskap er generalforsamling, mens eierorganet i et interkommunalt selskap er representantskap. KS anbefaling nr. 7 sier at som

hovedregel bør sentrale folkevalgte oppnevnes som representanter i eierorganet. Når en eierrepresentant er valgt til å representere kommunen bør vedkommende møte i eierorganet.

Når kommunestyret velger noen til å representere kommunen i eierorganene, ligger det implisitt at vedkommende skal ivareta kommunens eierinteresser. Lovutvalget for den nye kommuneloven¹² pekte på at eierstyringen av selskaper ikke bør overlates til en fullmektig eller representant, men at den må være forankret i vedtak fra kommunestyret eller andre folkevalgte organ. Lovutvalget understreket at eierstyring er en sentral oppgave for de folkevalgte, og ikke noe de kan overlate til administrasjonen. «Administrasjonens rolle er å styrke de folkevalgtes rolle i eierstyringen»¹³. Selv om det ikke ble foreslått som en del av lovens minstekrav, ble det anbefalt at kommunene bør ta inn bestemmelser i eierskapsmeldingen som sier noe om hvordan løpende eierskapsaker skal håndteres og forankres.

Det følger av kommunelovens § 13-1 om kommunedirektøren har ansvaret for å utrede og forberede saker for politiske organ. Følgende ble lagt til grunn om ansvarsdelingen i forarbeidet til den nye kommuneloven:¹⁴:

«Både ved etablering av selskap, ved generalforsamling eller ved andre saker som gjelder selskapet, og som skal og bør behandles i kommunestyret, er det således administrasjonens rolle å forberede disse sakene.

Det foreslåtte lovkravet om eierskapsmelding vil bidra til å styrke den administrative behandlingen av saker om eierstyring. Ved å lovfeste krav om eierskapsmelding vil også dette bli saker som skal behandles av kommunestyret, og som administrasjonen skal forberede. Utvalget vil samtidig understreke at eierstyring er en sentral oppgave for de folkevalgte, og ikke noe de kan overlate til administrasjonen. Administrasjonens rolle er å styrke de folkevalgtes rolle i eierstyringen»

KS-anbefaling nummer sju sier at det bør etableres forutsigbare kommunikasjonslinjer mellom kommunestyret og eierorganet, og at dette bør forankres i eierskapsmeldingen. Slik sikrer man engasjement, debatt og reell politisk avklaring av eierorganets myndighet. For at kommunestyret skal kunne utøve eierrollen bør det få informasjon om selskapene de eier, og informasjon fra selskapene må settes i system.

¹² NOU 2016:4 Ny kommunelov

¹³ NOU 2016:4, s. 353

¹⁴ NOU 2016:4, s. 353

Eierskapsmelding

Kommunelovens kapittel 26 har bestemmelser om eierstyring. Det er et lovkrav at kommunen minst én gang i valgperioden skal utarbeide en eierskapsmelding, og denne skal vedtas av kommunestyret selv. Eierskapsmeldingen skal inneholde¹⁵:

- a) kommunens eller fylkeskommunens prinsipper for eierstyring
- b) en oversikt over selskaper, kommunale og fylkeskommunale foretak og andre virksomheter som kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser eller tilsvarende interesser i.
- c) kommunens eller fylkeskommunens formål med sine eierinteresser eller tilsvarende interesser i virksomheter nevnt i bokstav b.

I pkt 3 i Midtre Gauldal kommunes retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskaper heter det:

«Midtre Gauldal kommune sin eierskapsmelding skal oppdateres av kommunestyret selv annet hvert år, og gjennomgå en grundig revidering en gang i hver valgperiode samtidig med kommuneplanen.»

Ved behandlingen av dokumentet ble imidlertid følgende vedtatt:

«Eiermelding og Eierstrategi skal oppdateres årlig og framlegges for formannskapet i egenskap av «Eierforum» før oversendelse til kommunestyret.»

Kommunelovutvalget trakk frem fire sentrale formål med lovreguleringen¹⁶:

- Mer bevissthet og oppmerksomhet rundt eierstyring
- God eierstyring til beste for eiere og selskap
- Mulighet for kommunen selv og innbyggerne til å følge med på viktige kommunale ansvarsområder som er overlatt til selskaper
- Forankring av eierskapspolitikken i brede politiske prosesser

I KS-anbefaling nr. 4 heter det om innholdet i eierskapsmeldingen:

«Eierskapsmeldingen må beskrive de overordnede prinsippene for den kommunale eller fylkeskommunale eierstyringen, hva formålet med selskapene er og sette dette i sammenheng med kommunens eller fylkeskommunens totale virksomhet. De overordnede prinsippene bør fastsette hvilke typer spørsmål og saker de folkevalgte

¹⁵ Kommunelovens § 26-1, 2. ledd.

¹⁶ NOU 2016:4, s. 351

skal og bør befatte seg med, og hva som skal håndteres av selskapsorganene. Eierskapsmeldingen bør være kommunisert og tilgjengelig, ikke bare for selskapets organer, men også for kommunens eller fylkeskommunens innbyggere»

Formålene med kommunens eierskap

Kommunens formål med eierinteressene i det enkelte selskap skal i henhold til kommunelovens § 26-1, 3. ledd angis i eierskapsmeldingen. Dette trenger ikke å være identisk med selskapets formål. Selskapets formålsparagraf forteller hva som er formålet med *virksomheten*, mens eierens formål skal fortelle hva kommunen ønsker å oppnå ved å være eier. Altså hva som er kommunens målsettinger for eierskapet.

Informasjon og rapportering fra selskapene

KS anbefaler (nr. 4) at kommunestyret bør få en årlig rapport om tilstanden for selskapene. Dette kan løses på ulike måter. Kommuner med et stort eierskapsomfang, kan finne det hensiktsmessig å revidere eierskapsmeldingen hvert år. For kommuner som følger minimumskravet om behandling én gang i valgperioden, anbefaler KS at kommunestyret får en årlig rapport om selskapenes virksomhet og økonomiske resultat.

Dette gir følgende kriterier:

Opplæring og informasjon:

- Kommunestyret og eierrepresentanter bør få tilstrekkelig opplæring om eierskap.

Roller, ansvar og myndighet:

- Sentrale folkevalgte bør velges som eierrepresentanter.
- Roller, ansvar og myndighet i eierskapsaker bør være avklart og forstått av kommunestyret.
- Det bør etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyret og eierrepresentantene.

Eierskapsmelding:

- Kommunestyret skal minst én gang i valgperioden vedta en eierskapsmelding. Kommunens egne retningslinjer om oppdatering annet hvert år bør følges opp.
- Eierskapsmeldingen skal inneholde kommunens prinsipper for eierstyring og gi en oversikt over eierinteressene.
- Eierskapspolitikken bør være forankret i brede politiske prosesser.
- Eierskapsmeldingen skal bidra til oppmerksomhet og bevissthet om eierstyring.

Målsettinger for eierskapet:

- Kommunens formål og målsettinger med eierskapet skal være angitt for hvert enkelt selskap.

Rapportering fra selskapene:

- Kommunestyret bør få en årlig rapport om virksomhet og resultat i selskapene.

Problemstilling 2: Oppfølging av kommunens generelle retningslinjer for eierstyring

Kommunestyret i Midtre Gauldal behandlet den 14. juni 2018 saken «eierskapsmelding og eierstrategi 2018». I vedtakets punkt 1 heter det:

«Midtre Gauldal kommunestyre tar «Eierskapsmelding og Eierstrategi 2018» til orientering med de oppdaterte retningslinjene for utøvelse av eierskap, ledelse og kontroll med kommunalt eide selskaper i tråd med meldingens punkt 2.2 og de 19 underpunkter»

De 19 retningslinjene korresponderte med KS sine anbefalinger for eierstyring, og anga hvordan disse skulle følges opp i Midtre Gauldal. Kommunens retningslinjer for utøvelse av eierskap, ledelse og kontroll er gjengitt i denne rapportens vedlegg 2.

Et utvalg av disse retningslinjene vil bli utledet til revisjonskriterier. Flere av de 19 retningslinjene er fanget opp som kriterier og omtalt for den første problemstillingen, og for noen er oppfølgingsansvaret plassert hos selskapenes styrer. Disse, samt retningslinjer som er mindre relevante for temaet for dette prosjektet er utelatt som revisjonskriterier.

Følgende revisjonskriterier er hentet fra kommunens egne retningslinjer:

- I selskap hvor kommunen eier mer enn 30 % av aksjene skal Midtre Gauldal alltid være representert i generalforsamlinger.
- I andre saker enn ordinære generalforsamlingssaker skal ordføreren innhente mandat fra kommunestyret. Kommunens forvaltningsregler for saksforberedelse og saksutsendelse skal følges.
- Formannskapet skal utøve funksjon som valgnemnd for styreutnevning, og skal fremme innstilling til kommunestyret.
- Når det er aktuelt å velge ledende politikere inn i selskapsstyrer, skal det foretas en særskilt vurdering av hvilke habilitetsproblemer som kan oppstå.
- Det bør foretas en prinsipiell diskusjon om styregodtgjørelse i forbindelse med eierskapsmeldinger.
- Midtre Gauldal kommune skal arbeide for lik kjønnsrepresentasjon i styrer. Dette gjelder også selskapenes datterselskap.
- Kommunedirektøren eller hans underordnede skal ikke sitte i styre for selskap der kommunen har eierinteresser.

VEDLEGG 2 – RETNINGSLINJER FOR EIERSTYRING

Tabell 5. Midtre Gauldals retningslinjer for eierskap, ledelse og kontroll av selskap

1.	Midtre Gauldal kommune skal gjennomføre opplæring i eierstyring i forbindelse med den obligatoriske folkevalgtopplæringen etter hvert kommunestyrevalg.
2.	Midtre Gauldal kommune sin eierskapsmelding skal oppdateres av kommunestyret selv annet hvert år, og gjennomgå en grundig revidering en gang i hver valgperiode samtidig med kommuneplanen.
3.	Midtre Gauldal kommune skal ha et langsiktig og ansvarlig perspektiv på sitt eierskap i ulike selskap. Målet med eierskapet skal være tydelig, og gå fram av selskapsavtalen/vedtektene. Samfunnsansvar, åpenhet, likestilling og etikk må vurderes.
4.	Ved spørsmål om oppretting av selskap eller endring av selskapsform skal Midtre Gauldal kommune legge vekt på følgende vurderingstema: <ul style="list-style-type: none"> • Mulighet for politisk styring • Økonomisk ansvar og risiko for kommunen • Selskapets frihet og fleksibilitet • Juridisk status
5.	For selskap som både driver monopol- og konkurransevirkosomhet skal Midtre Gauldal kommune ha en særlig vurdering av selskapsorganiseringen.
6.	Kontrollutvalget skal utarbeide en årlig plan for gjennomføring av selskapskontroll. Ved kontrollgjennomføring skal eierskapsmeldingen være det mest sentrale styringsdokumentet. Kontrollutvalget vurderer selv om det er behov for å være til stede under generalforsamlinger.
7.	Ordføreren er Midtre Gauldal kommune sin eierrepresentant under generalforsamlinger i aksjeselskap. Varaordføreren kan møte i stedet for ordføreren. I selskap hvor kommunen eier mer enn 30 % av aksjene skal Midtre Gauldal alltid være representert i generalforsamlinger. Ordføreren vurderer selv behovet for å være til stede i selskap hvor kommunen har mindre eierandel. I andre saker enn ordinære generalforsamlingssaker i hht aksjeloven skal ordføreren innhente mandat fra kommunestyret, jfr pkt 8.
8.	Midtre Gauldal kommune skal ha klart skille mellom de politiske funksjonene som utøves i kommunalt valgte organ, og selskapsfunksjonene som utøves i selskapenes styrende organ. I saker til generalforsamlingen hvor det kreves forutgående politisk avklaring, skal kommunens forvaltningsregler for saksforberedelse og saksutsendelse følges.
9.	Den samlede kompetansen i styret skal vurderes i forhold til selskapets spesifikke formål. Et styre skal både ha den nødvendige kompetanse til å følge opp eierens forventninger, generell

	ledelseskompetanse, og kompetanse innen selskapets virksomhetsområder. I forkant forbereder rådmannen styringsrammer etter ønsker fra valgnemnda.
10.	Funksjonen som valgnemnd for styreutnevning skal utøves av formannskapet. Formannskapet fremmer innstilling til kommunestyret. I forkant forbereder rådmannen etter ønske fra valgnemnda kriterier for styrets komplementære kompetanse.
11.	Styrelederen har hovedansvaret for å sikre at styrearbeidet fungerer godt, og at styrets kompetanse blir utviklet gjennom årlig styreevaluering. Før valgnemnda (formannskapet) fremmer sin innstilling, skal kompetansebehovet være drøftet med styrelederen.
12.	Ved konsernorganisering skal datterselskap ha andre styremedlemmer enn morselskapet.
13.	Midtre Gauldal kommune skal som hovedregel ha ordninger med numerisk valg av vararepresentanter.
14.	Når det er aktuelt å velge ledende politikere inn i selskapsstyrer, skal det foretas en særskilt vurdering av hvilke habilitetsproblemer som kan oppstå.
15.	Uavhengig av selskapsform, skal Midtre Gauldal kommune arbeide for lik kjønnsrepresentasjon i styrer. Dette gjelder også selskapenes datterselskap.
16.	En prinsipiell diskusjon bør foretas i forbindelse med eierskapsmeldinger, og den faste godtgjørelsen til styremedlemmer skal reflektere selskapets kompleksitet og omfang, og lønns- og godtgjørelsesnivået i Midtre Gauldal kommune.
17.	For selskap som er organisert som selvstendig rettssubjekt skal styret vurdere behovet for å være medlem i en arbeidsgiverorganisasjon.
18.	Midtre Gauldal kommune ønsker at etiske prinsipper og samfunnsansvarlig forretningsdrift blir forankret i selskap som kommunen eier eller har eierinteresser i. Styret står ansvarlig for at etiske retningslinjer blir utarbeidet og fulgt opp.
19.	Rådmannen eller hans underordnede skal ikke sitte i styre for selskap der kommunen har eierinteresser. For kommunale foretak skal rådmannen utøve tilsynsfunksjoner på vegne av kommunestyret, og kan på eget initiativ fremme saker for kommunestyret som berører KF'enes virksomhet.

Kilde: Midtre Gauldal kommune: Eierstrategi og Eierskapsmelding 2018

VEDLEGG 3 – HØRINGSUTTALELSE

Alf-Petter Tenfjord <apt@midtre-gauldal.kommune.no> 😊 ↩️ ⋮

Til: ✔️ Leidulf Skarbø ma. 08.05.2023 22:05


Kopi:

- Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>;
- Bodil Brå Alsvik <bodil.alsvik@midtre-gauldal.kommune.no>

Hei igjen. Takk for utsettelse av svarfrist.

På vegne av administrasjonen har jeg ingen offisielle innspill eller merknader til foreløpig rapport. Vi forholder oss til den behandling rapporten får først i kontrollutvalget og deretter i kommunestyret.

Med hilsen
Alf-Petter Tenfjord
Kommunedirektør
Mobil 91870553


MIDTRE
GAULDAL
KOMMUNE

Revisjon

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no